

Carta abierta

"¿Cómo ves?" no es un filme,
ni siquiera mío, afirma PaulLeduc nos envía copia que dirigió al CREA
desde el 30 de mayo próximo pasado...Lic. Heriberto Galindo.
CREA.

Dirección General

¿Cómo ves...?

En el número 28 (mayo de
1986) de la revista "Encuen-
tro" editada por el CREAaparecen varios artículos
bajo el título genérico de
"¿Cómo ves?" una película
de Paul Leduc, en donde se
plantean varias cuestiones
que me obligan a escribirte
dado que, en primer lugar,no creo que "¿Cómo ves?"
sea una película, y en se-
gundo, no creo tampoco que
sea del todo mía.Quizá no me corresponda
definir si "¿Cómo ves?" sea
realmente una película. Pero
en todo caso y dado que no
creo que sea del todo mía,
para evitar en el futuro nue-
vas confusiones, retiro mi
nombre de los créditos y así
el CREA, a quien por con-
trato y finanzas pertenece el
60% de "¿Cómo ves?", po-
drá definirla o explicarla, di-
stribuirla o enlazarla como le
venga en gana por cuanto a
su 60% contratado que le
corresponde.Confieso mi sorpresa al
enterarme por "Encuentro",
que la película (o lo que sea)
tiene que ver con "el ur-
gente llamado concientiza-
dor del Presidente Miguel
de la Madrid".Al participar en ella, hace
cosa de un año, nunca su-
puse en ese trabajo el estar
responsabilizado de tan pe-

culiar tarea.

Pienso que tampoco los
demás miembros del equipo
(actores, técnicos, músicos,
escritores, amigos, colonos,
chavos banda) que de una o
de otra manera participaron
en eso, sabían lo especial de
la misión que se suponía
emprenderíamos.Supongo que de haberlo
sabido entonces, nos hubie-
ramos declarado incompeten-
tes a tiempo.Lamentablemente no lo
supimos entonces y no lo hi-
cimos.Podríamos haberlo hecho
también cuando aún antes
de iniciar la filmación, el
CREA violó el contrato ya fir-
mado, dado que por uno de
los recortes presupuestales
del año pasado, se redujo en
un 80% la parte de financia-
miento que iba a venir del
propio CREA (que entonces
era el 80% del presupuesto
total, ya que de la otra parte
la poníamos en coproducción
los miembros del
equipo).Se nos avisó a tiempo, es
cierto. Antes de empezar el
rodaje. Se nos hizo la con-
sabida historia del volibol de
la crisis. En la SEP se nos
dice "yo no fui, fue SPP".
SPP que fue Hacienda. En
Hacienda, que el FMI. Allí se
dice que la culpa fue de JLP.Pero ¡claro, porque la
OPEP...! La OPEP que por-
que Kissinger, Kissinger que
porque la URSS. La URSS
que porque Reagan. Y Re-
agan porque Kadafi.Total, que no había billete.
Se considero cancelar la
filmación.Pero también se pensó
que lo que entonces supo-
níamos que podía ser una
película incluso interesante,
valía la pena echarle ganas y
cierto sacrificio y que ade-
más chance y por aquí y por
allá lográbamos juntar los di-
neros que faltaban y que
dale vamos a darle.Cabe reconocerte que el
CREA hizo lo posible, en ese
entonces, de salvar la lancha
que se hundía.Por nuestra parte, el pro-
blema no era tanto filmar
con pocos recursos. En este
país ya existía la costumbre
de sacar cine de las piedras
y eso desde entonces de la
crisis.El problema aquí era ha-
cerlo con medios muy por
debajo de lo que ese guiónconcreto requería (y era un
guión hecho dentro de las
pompas del así llamado Año
de la Juventud y para contar
con un presupuesto supues-
tamente suficiente).La realidad fue que día
con día había que ir "des-
haciendo" el guión y día con
día no se sabía si se filmaba
al día siguiente hasta que
llegó el día en que hubo que
parar por falta de medios.Obviamente, la calidad del
material había sido afectada
por todo esto. Pero además,
no se había filmado todo lo
incluido en el libreto, que
cabe recordar, originalmente
pretendía narrar una historia
colectiva basándose en 17
textos que iban desde la
época de José Revueltas a la
de Manuel Altamira.Al vernos obligados a pa-
rar la filmación, había textos
filmados a medias, otros no
iniciados y los que estaban
terminados no se podían
usar íntegros porque "se co-
mian" la trama.Total, se editó con lo que
había una hora y quince for-
zados minutos de duración,
que para nada se basaba en
"las investigaciones sociales
lleadas a cabo al amparo de
la política del Estado mexi-
cano hacia la juventud",
como afirmas en tus decla-
raciones de la revista "En-
cuentro".Se basaba en 17 textos
que denuncian la diferente
manera las condiciones in-
frahumanas de vida de sec-
tores mayoritarios de nues-
tra población.No sé si la filmación se hu-
biera desarrollado normal-
mente, si el resultado hu-
biera sido una buena o una
mala película.Por lo menos hubiera sido
una película.Para lo que estamos ha-
blando, lo menos que po-
demos aceptar es que se
trata de un intento frus-
trado. Y así hay que asu-
mirlo y punto.Pero bueno. Lo de menos
está en hacer malas pelu-
las.En este país se hacen to-
dos los días. Lo de más está
en manipularlas. Y en esto
no estamos de acuerdo. No
se vale considerar como
"acarreados" a los técnicos,
actores o músicos de una
película por el simple hecho
de haberla más o menos co-producido. No se vale supo-
nirlos, con mantas de "Gra-
cias, Señor Presidente"
cuando ni siquiera es una
consigna compartida.Como la película es más
tuya que mía (tú tienes 60%)
tengo ese pleito perdido de
antemano. Y para no tener
que andar aclarando cada
declaración tuya, retiro mi
nombre del asunto.Obviamente, creo que ya
lo dije más arriba, asumo mi
parte de responsabilidad en
esta ensalada. Pero nada
más mi parte.Y aprendí o recordé la lec-
ción: con menos ensalada
pero con más libertad real.
Gerardo Lara hizo por las
mismas fechas "Diamante"
que además de tocar un
tema parecido, resulta la
mejor película mexicana de
los últimos muchísimos
años.¿Cómo ves?
Atentamente
Paul Leduc.PS: Supongo estarás de
acuerdo en publicar esta
carta en la revista "Encuen-
tro".