

La cinta que las autoridades quisieran olvidar...

Causó Excelente Impresión "Mezquital"

A pesar de no recibir apoyo oficial de México, la película fue bien promovida por los coproductores canadienses.— Leduc no tenía como irse.— Primeras críticas buenas.

A Ayer decía que "Mezquital", de Leduc, es la película de mayor importancia junto con "Harlem County", entre las hasta ahora presentadas aquí. Esta apreciación sigue válida casi 24 horas después, con algunos filmes más en nuestro haber y cuando, con la proyección de las 11 de la mañana de hoy, lunes, ya se está cerrando el ciclo de las presentaciones de esta película en este certamen, donde la misma no compete para algún premio, ya que está en la semana de la crítica. Esto último para los que sin duda al fin del festival festejarán allá por la no recepción de un premio y pondrán así en duda la muy buena acogida que aquí ha tenido el filme. Tenemos precedentes de casos similares, así que voy desde ahora a cortarles el tono a los añorantes del cine familiar y ranchero especialistas en el panegírico al productor y que no tardarán en desplegar su veneno alentados por el silencio embarazoso de los nuevos responsables de la parte coproductora mexicana, que se comportan como si la película no existiera. Y esto se mostró muy claramente aquí, ya que sólo los canadienses se preocuparon por presentar la película en Cannes, preparar la publicidad adecuada, organizar un encuentro con la prensa y con Leduc el día de hoy. En fin, presentar el filme en las mejores condiciones posibles, ya que tampoco fueron ayudados por la tardía llegada de Leduc, quien se retrasó principalmente porque en México no había quien quisiera pagarle el boleto...

Lo que sí contrarrestó la indiferencia de parte de los coproductores mexicanos fue la publicidad indirecta sobre el filme desde el principio del festival. Todos los que conocían ya "Reed" sabían de "Mezquital", y las opiniones favorables de bastantes críticos que la habían visto en la reunión de la FIPRESCI en México o en París, durante la preselección de la semana de la crítica, hicieron un espléndido trabajo de información previa. Así que todo mundo conocía y esperaba la película con interés. Las reacciones después de cada proyección fueron igualmente favorables. De esta manera no parecerá extraño afirmar que la película tuvo exactamente la acogida que uno estaba en derecho de esperar. → **2**

C coger y clasificar; es decir, construir el filme en el montaje. Leduc tuvo mucho cuidado de dejar claro que no era partidario de uno u otro método, sino que en este caso el tema requería el tratamiento anteriormente expuesto y que él impuso al fin. Igualmente, refiriéndose a la duración excesiva de la película, dijo que ésta es la versión TV destinada a ser proyectada por capítulos. Y que tiene la

nos dijo lo que tenía que decir en la medida de las preocupaciones existencialistas del tranquilo país del que proviene. Los tiempos del boom cinematográfico suizo de hace 4 años parecen lejanos y las perspectivas se ven más claras después de la sorpresa del primer tiempo y del tip: "así que el cine suizo existe". Respecto a la Yugoslava, "Asfixia" la segunda de hoy en competición.

Paul LEDUC.
Llegó a última hora.

intención de proceder a la edición de una versión más corta para el cine.

Las críticas que empiezan a aparecer hoy mismo atestiguan la buena acogida de la película. Así, en el Diario parisino "L'Humanité", Albert Cervoni escribe que Leduc demuestra de manera perfecta la validez del cine "didáctico", mientras que Louis Marcorelles, de Le "Monde", prepara una entrevista con él y otro tanto sucede con Françoise Maupin, de la AFP.



B En la conferencia de prensa —poco nutrida, ya que la gran duración del filme y el subsecuente cambio de horario obligó a los periodistas a irse hacia otras proyecciones— las preguntas que se hicieron a Leduc mostraron de un lado la perfecta aceptación de la obra, ya que en ningún momento se discutió la construcción de la misma, y por otro el interés que despertó, ya que todos quisieron obtener más datos sobre la filmación y más detalles sobre el problema expuesto.

Leduc explicó su concepto de la película haciendo hincapié en que para el equipo mexicano que intervino en ella era muy claro que se trataba de mostrar a través de la imagen una realidad anteriormente comprobada, estudiada y detallada por un equipo de sociólogos, lo que originó algunas diferencias de apreciación con la parte del equipo canadiense que intervino, ya que ellos deseaban a través de un estilo, más ligado al reportaje, recoger el máximo de información filmada sin plan riguroso trazado de antemano, y posteriormente proceder a es-

→ **C**